

## Resumen Ejecutivo

El estudio de auditoría tuvo como alcance valorar la eficacia y eficiencia del proceso de gestión de riesgos del Sistema de Gestión de la Continuidad del Negocio (SGCN), implementado por CONAPE de acuerdo con los alcances de las normas ISO 22301 y 27031 y a las directrices del SEVRI Institucional.

Para obtener el alcance establecido se plantearon los siguientes objetivos:

- Realizar una auditoría de los riesgos definidos en el SGCN de CONAPE y en el SEVRI, de tal manera que permita determinar si estos son suficientes y razonables para lograr los objetivos establecidos en el Sistema de Gestión y Continuidad del Negocio Institucional.
- Validar si los responsables asignados para gestionar los riesgos son los adecuados.
- Establecer las oportunidades de mejora en la metodología de valoración de riesgos que aplica la Administración de CONAPE para estos fines.
- Valorar si las medidas de control adoptadas por la Administración Activa para administrar/tratar los riesgos son suficientes para ubicarlos en un nivel de riesgo aceptable.
- Revisar si la herramienta BCM DOC, con observancia del propósito definido para el uso la misma, a saber: “Diseñar, documentar y mantener los elementos que componen la continuidad del negocio”, posee la información sobre gestión de riesgos correcta, completa, actualizada y es suficiente y pertinente como principal instrumento de apoyo documental.
- Identificar si existe una potencial necesidad de capacitación sobre la administración de riesgos asociados al SGCN y proponer lo pertinente en caso de ser necesario.

Se desarrollaron las siguientes actividades para obtener los objetivos planteados:

- Revisión documental donde se analizó el alineamiento existente entre las prácticas formales de gestión de riesgo de continuidad en CONAPE y el registro de información que se ha ejecutado para dar cumplimiento a lo normado.
- Entrevistas con los colaboradores de CONAPE que tienen relación directa con SGCN.
- Revisión de los alcances de la herramienta BCM DOC.

Una vez finalizado el estudio se concluye:

1. La metodología del SEVRI y la metodología de riesgos de continuidad de CONAPE satisfacen los criterios para gestionar los riesgos; sin embargo, las particularidades entre éstas impiden que en el SEVRI se contemplen los riesgos de continuidad.

2. No existe una definición de riesgos para gestionar el antes, durante y después de la contingencia; además, los riesgos registrados no están definidos a nivel de proceso crítico y presentan debilidades en la definición de amenazas y vulnerabilidades. Lo anterior impide garantizar el logro de los objetivos definidos en el SGCN.
3. La asignación de responsables en la herramienta BCM DOC se encuentra alineada a las responsabilidades establecidas en la metodología de riesgo definida por CONAPE.
4. Existe una falta de alineamiento entre lo establecido en la metodología de riesgo de continuidad y lo documentado en la herramienta BCM DOC. La situación anterior impide dar una opinión sobre la correcta, completa, suficiente y efectiva gestión a nivel de riesgos y de tratamientos adoptados.
5. Existen oportunidades de mejora para fortalecer el conocimiento de los funcionarios en los procesos de gestión de riesgos de continuidad que permita obtener y registrar información eficiente y eficaz para la toma de decisiones.

Las principales recomendaciones del estudio se enfocan en:

1. Desarrollar un plan de capacitación práctico alineado con la metodología de riesgos de continuidad de CONAPE que permita adquirir destrezas en la gestión de este tipo de riesgo.
2. Desarrollar un plan de acción para reestructurar el diccionario de riesgos de continuidad; donde se ponga en práctica el conocimiento adquirido en las capacitaciones recibidas.
3. Realizar una revisión integral del aplicativo BCM DOC como la herramienta de apoyo en la implementación del SGCN de CONAPE.